
25.8.2020

Til Guldborgsund Kommune

Høringssvar til lokalplanforslag 197 - Vennerslund Energipark

Guldborgsund Kommune har udsendt ovennævnte lokalplanforslag i høring. Danmarks Naturfredningsforening har følgende bemærkninger til lokalplanforslaget:

Kystnærhedszonen

Det fremgår af planlovens § 5, at kystnærhedszonen skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, der ikke er afhængige af kystnærhed, og at der kun må planlægges for anlæg i landzone, såfremt der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering.

Af de nationale interesser i kommuneplanlægning fremgår endvidere, at den særlige begrundelse skal godtgøre behovet for kystnær beliggenhed, herunder i fornødent omfang belyse mulighederne for placering uden for kystnærhedszonen.

Det anføres i lokalplanen som begrundelse for placering i kystnærhedszone,

- at der generelt er størst vindressourcer
- at samlet anlæg af vindmøller og solceller giver gode muligheder for udnyttelse af infrastruktur
- at der er relativt tyndt befolket og afstand til byområder
- at stedet i forvejen er påvirket af tekniske anlæg i form af motorvej og højspændingsledninger og
- at den samlede påvirkning af kystlandskabet begrænses ved at placere de tekniske anlæg sammen

Hertil kan anføres følgende:

Det fremgår af de indarbejdede vindkort, at der er gode vindressourcer i 100 meters højde stort set over hele kommunen. Altså er vindressourcer ikke et argument for, at møllerne absolut skal ligge i kystnærhedszonen. (Og al tale om vindressourcer er helt irrelevant i forhold til solceller i kystnærhedszonen.)

Det er ikke et argument for kystnærhed, at man bedre kan udnytte infrastrukturen (nettilslutningen), når man lægger solceller og vindmøller samme sted. Det kan man også ved at lægge det samlet alle andre steder.

Det er ikke et argument for at placere møllerne i kystnærhedszonen, at der i forvejen er andre anlæg (motorvej og højspænding).

Det er ikke noget argument, at kystlandskabet påvirkes mindre ved at lægge de to tekniske anlæg sammen. Man ville påvirke endnu mindre, hvis man lagde begge dele et andet sted.

Det er således DN's opfattelse, at man slet ikke har leveret nogen argumenter for, at møller og solceller er afhængige af kystnær placering, og vi opfordrer kommunen til at overveje sin argumentation.

Natura 2000

Der er udfærdiget en konsekvensvurdering i forhold til Natura 2000. Spørgsmålet er, om den er tilstrækkelig fyldestgørende.

Ved konsekvensvurdering skal anvendes ”forsigtighedsprincippet”, dvs. ”myndigheden skal sikre sig, at det kan afvises, at en plan eller projekt skader området, dvs. myndigheden skal have vished for, at aktiviteten ikke har skadelige virkninger. Det er tilfældet, når det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at der ikke er sådanne virkninger.”

Det er her ikke tilstrækkeligt at henvise til, at bevaringsstatus for naturtyper og arter for området under alle omstændigheder vil forblive gunstig set i et samlet perspektiv for de pågældende naturtyper i Danmark.

Det anføres flere steder i konsekvensvurderingen, at møllerne potentielt kan påvirke arterne, hvorefter det konkluderes, at de ikke vil lide skade ”på bestandsniveau.”

Specielt anføres om havørn, at på baggrund af afstanden til havørnereden vurderes vindmøllerne ikke at medføre skade på udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde F 85 og F 86. Og selv om enkelte individer fra den nærliggende rede skulle omkomme ved kollision med vindmøllerne, vil bestanden i området kunne suppleres med andre fra Lolland og Falster.

Man anfører intet sted, hvad man mener med udtrykket ”på bestandsniveau”. Hvis man mener i forhold til hele den danske bestand, er det ikke tilstrækkeligt til at opfylde kravet i Habitatdirektivet. Hvis man mener den lokale bestand, burde dette fremgå.

Argumentet synes at være, at det ikke gør noget, hvis man i projektområdet slår beskyttede dyr ihjel, bare ikke andre også gør det. Det er et problem, at andre kommuner også bruger den måde at vurdere på (”på bestandsniveau” eller ”på populationsniveau”).

DN foreslår, at kommunen, forinden der skal tages stilling til lokalplanen, søger afklaret, hvad man mener med ”på bestandsniveau.”

Vi synes, det kalder på en præcision, når man gang på gang kan skrive, at møllerne potentielt kan påvirke en art og derefter konkluderer, at den ikke vil lide skade på bestandsniveau.

Rødliste-arter og bilag IV-arter

Den Danske Rødliste er fortegnelsen over danske plante-, dyre- og svampearter, der er blevet vurderet til at være i risiko for at uddø. Nedenfor er anført rødlistestatus for en række dyr i området. Listen viser, at der findes mange arter, som er under pres.

Rødlistearter der også er i udpegningsgrundlaget

Bredøret flagermus som ”næsten truet”

Damflagermus som ”sårbar”

Havørn som ynglefugl som ”næsten truet”

Rørdrum - der er nyudpeget - er som ynglefugl på rødlisten anført som ”sårbar”

Klyde - der er nyudpeget - er som ynglefugl på rødlisten anført som ”sårbar”

Sangsvane som ynglefugl er anført som ”sårbar”

Blishøne - som er nyudpeget - er både som trækfugl og ynglefugl på rødlisten anført som ”sårbar”

Skeand - der er nyudpeget - er som ynglefugl på rødlisten anført som ”sårbar.”

Rødlistearter der ikke er i udpegningsgrundlaget

Brandts flagermus som ”næsten truet”

Frynseflagermus som ”næsten truet”

Hjejle

En del hjejler raster i projektområder eller passerer projektområdet under træk.

Hjejlen er som ynglefugl på rødlisten anført som ”kritisk truet”.

Bilag IV-arter

er beskyttede arter efter EU's naturbeskyttelsesdirektiver.

Af relevante bilag IV-arter i området er ni flagermusarter, hvor af de to (bredøret flagermus og damflagermus) er i udpegningsgrundlaget og er nævnt ovenfor under rødlistearter.

DN foreslår, at beskyttelse og bevaring af biodiversiteten i området kommer til at indgå i byrådets vurdering, når der skal tages stilling til lokalplanen.

Lavbundsarealer

Projektområdet er for en stor del lavbundsareal, og dele af arealerne er desuden udpeget som potentielle vådområder. Dette indebærer, at man i forbindelse med projektet skal vurdere muligheden for en fremtidig naturgenopretning.

Følgende anføres i kommuneplanen:

”Lavbundsarealer rummer muligheder for at udvikle sig til områder, der er af stor værdi for naturen, og som kan forøge den landskabelige oplevelse for borgere og turister. Hvis den intensive landbrugsdrift ophører, kan arealerne overgå til vådområder. Områderne giver mulighed for, at et naturligt plante- og dyreliv igen kan indfinde sig. For at lavbundsarealerne kan genoprettes til vådområder, skal det så vidt muligt undgås, at anlæg og byggeri bliver placeret i disse områder.

Genopretning af vådområder vil medvirke til at opfylde vandområdeplanernes mål for vandkvaliteten i bl.a. søer, vandløb og havet. Et genoprettet vådområde er et nyt naturområde, der vil medvirke til at skabe sammenhæng mellem allerede eksisterende naturområder og vil dermed øge udstrækningen og sammenhængen af de økologiske forbindelser og det samlede naturnetværk i kommunen.”

I forslaget til lokalplan vurderes, at projektet ikke forhindrer, at det naturlige vandstands niveau i området på sigt kan genskabes. Dermed mener man om 30 år, når anlæggene er udtjent og skal fjernes.

Det burde overvejes, om det er rimeligt at operere med en tidshorisont på 30 år i forhold til at genskabe en naturlig vandstand i området.

Støj

Det fremgår af lokalplanforslaget, at projektejer inden opstilling og idriftsættelse af vindmøllerne skal indgive anmeldelse til kommunen med dokumentation for, at støjgrænserne kan overholdes. Da erfaringsgrundlaget for disse store møller på land er så begrænset, som det er, vil det være at foretrække, at man erstattede disse **beregninger** med **målinger** af støjen fra tilsvarende møller under hensyntagen til variation af vindretning og temperatur.

Vor erfaring fra andre støj kilder (veje og jernbaner) siger os, at støj ikke blot udbreder sig, men tillige bæres af vinden.

På grund af usikkerheden både ved modelberegninger og anvendelse af målinger på andre møller vil **DN gerne foreslå, at der indskrives pligt til at foretage støjmålinger omkring møllerne efter møllernes placering, gældende såvel den almindelige støj som den såkaldte ”lavfrekvente støj” – og at der hertil føjes pligt til automatisk møllestopp, hvis grænseværdierne overskrides.**

Det er afgørende, at møllestoppet bliver automatisk for at undgå, at de berørte beboere kommer i den situation, at overskridelsen af grænseværdier først skal dokumenteres og siden indklages af beboerne og derefter procederes, inden en afgørelse findes. Ved en sådan fremgangsmåde påføres beboerne ikke blot stress fra støj, men også stress fra langvarige og uoverskuelige klageprocesser. Et sådant overvågningsvilkår svarer til det overvågningsvilkår, som lokalplanen allerede forudsætter for flagermus.

Jordbrugsområder med særlige natur- og landskabsværdier / bevaringsværdige landskaber

Projektområdet ligger indenfor et område, der i kommuneplanen er udpeget som jordbrugsområde med særlige natur- og landskabsværdier/bevaringsværdige landskaber.

I sådanne områder må større tekniske anlæg ikke etableres.

I lokalplanforslaget anføres, at der er tale om overordnede samfundsmæssige interesser, hvorfor anlæggene kan tillades.

De overordnede samfundsmæssige interesser er produktion af vedvarende energi og bidrag til nedbringelsen af CO₂ udledning.

DN er enig i, at dette er vigtige samfundsmæssige interesser. Vi finder imidlertid, at disse interesser fuldt så godt kunne opnås ved anlæg på en mindre sårbar placering, fx på havet.

Vi er godt klar over, at kommunerne ikke kan planlægge med vindmøller på havet, men dette tvinger ikke kommunerne til at planlægge med vindmøller på land.

DN foreslår, at kommunen i forbindelse med behandling af lokalplanforslag medtager en vurdering af, om denne samfundsmæssige interesse kunne varetages ved en anden placering af møllerne, fx på havet eller på en af regeringens planlagte energiøer.

Afgørende er vel ikke den geografiske placering af møllerne, hvis initiativet kan lokaliseres til kommunen?

Specielt vedrørende solceller:

DN vil gerne på ny foreslå, at Guldborgsund Kommune laver en egentlig planlægning for solceller og tager stilling til, i hvilke områder der kan opstilles solceller. Som det er nu, dukker de planløst op rundt omkring i kommune.

DN vil endvidere gerne foreslå

- at det indskrives som et vilkår, at området ikke må sprøjtes og at det skal afgræsses
- at solcellerne kun må rengøres med rent vand og
- at der skal stilles garanti for udgifterne ved fjernelse af anlæggene.

Sammenfatning:

DN er enig i vigtigheden af at udvikle produktion af vedvarende energi og begrænse udslip af CO₂. Vi synes imidlertid, at der samtidig skal laves en grundig afvejning overfor andre interesser.

DN foreslår, at de ovenfor nævnte uklarheder i formuleringerne i konsekvensvurderingen søges afklaret, inden der skal træffes beslutning om vedtagelse af lokalplanen.

DN foreslår endvidere, at byrådet nøje overvejer afvejningen af klimahensyn (vedvarende energi og CO₂-udslip) overfor biodiversitet (de mange dyrearter som kan påvirkes).

Endelig foreslår DN, at byrådet overvejer at imødekomme de borgere, der er bekymret for støjgener, ved at stille krav om, at der efter opstilling af møllerne hele tiden skal ske målinger på stedet af både almindelig støj og lavfrekvent støj og med automatisk møllestop, hvis støjen overstiger det tilladte.

Med venlig hilsen

Åse Irminger
DN Guldborgsund

