

Mailkorrespondance og anden kommunikation med Guldborgsund Kommune

Mere end 30 spørgsmål og en række svar om Guldborgsund kommunes overgreb på Tingsted Å.

DN Guldborgsund har samlet mailkorrespondancen mellem DN's afdelingsbestyrelse og Guldborgsund Kommune. Vi har forsøgt at medtage al relevant korrespondance og tror ikke, der mangler noget – skulle der gøre det, er det utilsigtet.

Sort tekst er mails mm fra DN.

Blå tekst er mails fra Guldborgsund Kommune.

Grøn tekst er referater eller udsagn fra Grønt Råds møder eller andre møder.

25/10 2011 (Til Natur, Miljø & Plan).

Vedlagt fremsendes spørgsmål vedr. vandløbshåndtering i forbindelse med det ekstreme nedbør sommeren 2011 [**bilag 9**].

19/11 2011 (Til Jacob Lysholt)

Nedenstående [**Her ovenstående**] og vedhæftede anmodning blev fremsendt fra DN Guldborgsund den 25.10.11, men da vi endnu intet har hørt – endsige modtaget kvittering for modtagelsen af mailen – tillader vi os med iagttagelse af almindelig forvaltningsskik at anmode om et svar på henvendelsen.

21/11 (Fra Jacob Lysholt)

Under de ekstreme nedbørs og oversvømmelseshændelser i sommeren 2011 er der foretaget ekstraordinær vandløbsvedligeholdelse i form af grødeskæring og oprensninger på enkelte strækninger. Under de vanskelige arbejdsforhold under de store vandmængder, har det været vanskeligt for entreprenørerne alle steder, at kunne orientere sig i vandløbet for, at kunne foretage vedligeholdelsen indenfor de regulativmæssige rammer. Derfor er den ekstraordinære vandløbsvedligeholdelse, der er udført i sommeren 2011 af varierende kvalitet. Den ordinære vandløbsvedligeholdelse er påbegyndt 1. september og strækker sig til hen i november. Kommunen er påbegyndt vandsyn af de udførte vedligeholdelsesarbejder. Vi forventer, at der ca. december er overblik over, hvor der skal rettes op på vedligeholdelsesarbejder, samt hvor der er udført ulovlige reguleringer.

Jeg har mailet et generelt svar til Sven Thorsen d. 2/11 pba. konkret henvendelse vedr. Bjørup Bæk, men har så desværre ikke været opmærksom på jeres interne kommunikation/arbejdsfordeling.

21/11 2011 (Til Jacob Lysholt).

Sven Thorsens henvendelse af 19.10.11 er alene en henvendelse vedr. Bjørup Bæk og de obserbationer, han som ankermand i Ravnstrup Enge-projektet har en særlig affinitet til, mens DN Guldborgsunds henvendelse af 25.10.11, som det fremgår, er en anmodning om indsigt i vandløbsmyndighedens (Guldborgsund Kommune) håndtering af "omfanget af indgreb" og oplysning af "hvilke vandløb, der er berørt" (jvf. vedlagte skrivelse af 25.10.11).

Vi finder derfor dit svar utilstrækkeligt og ser frem til at modtage yderligere information.

22/11 2011 (Fra Jacob Lysholt)

Vi er ikke færdige med vandsyn endnu, så vi har endnu ikke et overblik, så vi kan give dig det ønskede svar. Vi forventer at være færdige med vandsyn i december. Såfremt DN har oplysninger om vandløbsstrækninger, hvor der er sket hårdhændet vedligeholdelse eller ulovlige reguleringer er I meget velkomne til, at kontakte os.

28/11 2011 (Til Jacob Lysholt).

Du efterlyser steder, hvor der er foretaget hårdhændet vedligeholdelse eller ligefrem ulovlige reguleringer.

Her er et eksempel (inkl. vedlagte fotos og Opmåling fra 1988) - indsendt af DNs vandløbskyndige, Thomas Brygger:

"På strækningen under (foruden lidt opstrøms og et stykke nedstrøms) jernbanebroen i Bangsebro Skov er der sket et indgreb i Tingsted Å.

Der synes at have været yderst vanskelige forhold, herunder ekstremt dårlig sigtbarhed, under oprensningen, hvor der både er opgravet grus og sten som amtet har lagt ud, samt store mængder skærver, der før udgjorde den faste bund i jernbanebroen. Moræneler i det opgravede materiale understreger ligeledes at der aldrig tidligere er opgravet så dybt. Man undres næsten over at broen stadig er til stede.

Opmålingen fra 1988 viser klart at bunden under broen har været et toppunkt i bundprofilets længderetning også på det tidspunkt. Der har altså ikke været tale om at der er kommet aflejringer (hvilket i øvrigt aldrig ville forekomme i et toppunkt hvor bredden tilmed er begrænset af broens sider). Desuden ses det, at der dengang har været gravet ca. 35 cm under regulativmæssig bund opstrøms.

Under selve broen er bunden sænket med mindst 50 cm.

Det er svært at tolke indgrebet som andet end en ulovlig regulering.

Amtet undersøgte i sin tid muligheden for, gennem en regulering af vandløbet, at sænke bundkoten under broen, men fik afslag fra DSB, med den begrundelse (som jeg husker det) at skærverne under broen er en del af broens konstruktion og derfor ikke turde løbe risikoen.

For at undgå at banestrækningen lukkes i juletiden, må det anbefales at man omgående tager kontakt til DSB, for at lade deres ingeniører besigtige skaderne."

DN Guldborgsund finder sagen meget alvorlig og ser frem til en redegørelse snarest.

30/11 2011 (Fra Jacob Lysholt).

På baggrund af din henvendelse om Tingsted Å, har vi været på tilsyn d. 29/11-11. Ved tilsynet kunne vi konstatere at der er sket en oprensning udover den regulativmæssige, på strækningen ved jernbanebroen i Bangsebrokoven. Vi er i øjeblikket i dialog med vores entreprenør, så vi hurtigst muligt kan planlægge og udføre arbejdet med, at bringe Tingsted Å tilbage i regulativmæssig stand på den pågældende strækning.

5/1 2012 (Til Jacob Lysholt)

Godt nytår.

På baggrund af nedenstående [**her altså ovenstående**] tillader jeg mig på afdelingsbestyrelsens vegne at genfremsende DNs anmodning af 25.10.11. Samtidig ønskes en redegørelse vedr. den konstaterede ulovlige oprensning af Tingsted Å ved jernbanebroen i Bangsebro (jf. mail af 28.11.11).

11/1 2012 (Fra Jacob Lysholt)

Vi er på baggrund af vandløbssyn i november og december ved at få overblikket over ulovlige reguleringer. Jeg vender tilbage, når jeg har en liste over det vandløbsstrækninger som vi har kendskab til, hvor der skal ske en reetablering.

Vedr. Tingsted Å i Bangsebrokoven forventes det snarest, at vandløbet er bragt tilbage i regulativmæssig stand, da der er bestilt entreprenør til opgaven.

19/1 2012 (Referat fra Grønt Råds møde).

Ved den ekstraordinære vedligeholdelse af vandløbene, som blev foretaget efter den ekstreme nedbør, er der nogle steder sket en oprensning, der er større end fastsat i vandløbsregulativerne. Natur, Miljø & Plan er i øjeblikket ved at få overblik over, hvilke vandløb der er blevet vedligeholdt udover de regulativmæssige dimensioner. I vandløb, hvor kommunens egen entreprenørvirksomhed har udført oprensningen, vil kommunen selv rette op på skaderne. I vandløb, hvor oprensningen er udført af private på eget initiativ, vil der ske en håndhævelse efter vandløbslovens bestemmelser

29/2 2012 (Til Jacob Lysholt).

Da vi endnu intet har hørt vedr. nedenstående (oprindeligt fremsendt 25.10.11) [**her altså ovenstående**], skal jeg på DN Guldborgsunds vegne venligst forespørge om, hvornår vi kan forvente en redegørelse.

Det oplyses i øvrigt over for DN, at Tingsted Å i Bangsebrokoven endnu ikke er tilbagebragt i regulativ stand.

2/3 2012 (Fra Jacob Lysholt)

Arbejdet i Tingsted Å er forsøgt udført, men kræver lavere vandstand. Der forsøges igen i næste uge.

Liste over ulovlige reguleringer er under udarbejdelse. Vi modtaget gerne oplysninger fra DN, da vi ikke har mulighed for, at gennemgå samtlige vandløbsstrækninger.

9/3 2012 (Til formanden for Teknik og Miljøudvalget)

Vedlagt fremsendes henvendelse til Teknik- og Miljøudvalget vedr. vandløbenes tilstand.

[Vedhæftet bilagene 9 og 11].

14/3 2012 (Fra Jacob Lysholt)

Det er aftalt med Guldborgsund Kommunes Teknik- og Miljøudvalg, at sagen forlægges på næste møde d. 17. april, hvor der tages stilling til svar til DN. I vil snarest herefter modtage svar på jeres henvendelse.

14/3 2012 (Til formanden for Teknik og Miljøudvalget og Jacob Lysholt)

Tak for svar om et svar, vi mere end 4 mdr. efter fremsendelse af spørgsmålet endnu ikke har udsigt til at få besvaret før efter den 17.04.12.

Jeg skal på afdelingsbestyrelsens vegne venligst bede om en begrundelse (– gerne snart)?

14/3 2012 (Fra Jacob Lysholt)

Som jeg tidligere har mailet til dig, har vi ikke det fulde overblik endnu. Vi har ikke detailkendskab til 760 km offentlige vandløb. Der har været udført vandløbssyn på udvalgte strækninger i november og december 2011. Vi forsætter vandløbssyn og møder med å-laug her i foråret 2012, hvor der helt sikkert vil dukke flere forhold op, som vi skal se på som vandløbsmyndighed. Så listen er ikke fuldstændig endnu. DN har gjort os opmærksom på Bjørup Bæk og Tingsted Å, hvor der er sket en hårdhændet vedligeholdelse på strækninger. Hvis I har kendskab til yderligere vandløbsstrækninger, hvor der er foretaget hårdhændet vedligeholdelse modtager vi stadig gerne henvendelse herom.

14/3 2012 (Til Jacob Lysholt)

Naturligvis er vi bekendt med, hvad du tidligere har svaret os, men er også af den optimistiske opfattelse, at som tiden går, kunne det jo være, at der var sket noget.

Bl.a. skriver du i en mail ultimo 2011, at det fulde overblik først kan forventes, når vandløbssynene er tilendebragt i løbet af december.

Nu skriver vi medio marts og skal altså – indtil videre – vente yderligere en måned.

(Vi håber så ikke, at denne sag skal forløbe som "Snedkerbæksagen", hvor deadline efter deadline også er blevet overskredet!)

16/3 2012 (Fra Jacob Lysholt)

Vedlagt foreløbige liste over vandløb med hårdhændet vedligeholdelse til orientering.

Du vil få yderligere svar efter udvalgsmøde d. 17. april.

[Bilag 12]

22/4 2012 (Til Teknik- og Miljøudvalgets formand)

Vedlagt fremsendes DN Guldborgsunds bemærkninger og anmodninger i forbindelse med svarskrivelse/redegørelse af 17.04.12 fra Teknik- og Miljøudvalget, idet jeg vil bede dig videresende vores skrivelse til resten af TMU.

[Bilag 10]

1/5 2012 (Fra Jacob Lysholt)

1/5 2012 DN har fremsendt anmodning om supplerende redegørelse pba. kommunens redegørelse om hårdhændet vedligeholdelse af vandløb af d. 17. april 2012. Det er aftalt med udvalgsformand Arne Graae Jensen, at Natur, Miljø & Plan tilbyder et møde, hvor DN's bemærkninger og anmodninger kan gennemgås.

Vil I kontakte mig for aftale om et møde, gerne med forslag til mødedatoer?

3/5 2012 (Til Jakob Lysholdt)

DN Guldborgsund deltager gerne i et sådant møde og kan foreslå torsdag den 10.05.12 kl. 16.30. Hvordan passer det?

3/5 2012 (Fra Jakob Lysholdt)

Jeg har allerede fået tilbagemelding fra driften, så jeg bekræfter hermed mødet d. 10/5, kl. 16.30. Jeg har reserveret mødelokale "Nysted" her på rådhuset i Nykøbing F.

I fht. til DN's anmodning om supplerende redegørelse vil jeg høre om der er særlige vandløbsstrækninger, hvor I er interesserede i, at se opmålinger? Det er ikke muligt på mødet, at medbringe samtlige vores opmålinger – de fylder flere hylde-meter.

10/5 2012 (møde mellem DN-Guldborgsund og teknik- og Miljøforvaltningen)

21/8 2012 (Referat fra Grønt Råds Møde).

Udklip: "På opfordring fra Danmarks Naturfredningsforening, vil der blive fremlagt en status på næste TMU møde omkring retablering af vandløb, som blev for hårdhændet vedligeholdt under sidste sommers oversvømmelser."

18/9 2012 (Referat af TMU 19. september 2012) [Bilag 13]

24/1 2013 (Referat fra Grønt Råds Møde).

Udklip: "Sven: Hvad sker der ved ulovlige opgravninger?"

Jakob: I efteråret lavede kommunen en gennemgang af vedligeholdelsen af de regulativmæssige vandløb, herunder også Tingsted Å. Der er lavet aftale med entreprenør om retablering, og pengene kommer fra vandløbsvedligeholdelse".

4/6 2013 (Til Jacob Lysholt).

Jeg har i Grønt Råd – i to omgange – spurgt om hvornår Guldborgsund Kommune agter at retablere den ulovlige opgravning i Tingsted Å (ved jernbanen).

Første gang (primo 2012) fortalte du, at entreprenøren var bestilt og at retablering "snarest" ville blive foretaget.

Anden gang (24/1 2013) fortalte du (jvf. referat af mødet) det samme.

Da jeg forleden var forbi, kunne jeg se at der endnu ikke var sket noget som helst.

Spørgsmål: Hvornår sker der noget?

5/6 2013 (Fra Jacob Lysholt).

Jeg følger op på sagen, også i fht. de seneste opmålinger. En del af det materiale der blev oprenset var nedfaldne skærver fra Baneterræn.

I fbm. med BaneDanmarks udvidelse af Sydbanen, har vi gjort også nogle tanker om omlægning af Tingsted Å, bl.a. på den strækning du henviser til.

Omlægningen skal også indeholde løsning med forsinkelse af regnvandsudledninger fra erhvervsområdet – Nykøbing Nord, så der undgås hydraulisk overbelastning af Tingsted Å. Vi vil gerne præsentere ide-projektet for DN ved kommende lejlighed.

5/6 2013 (Til Jacob Lysholt).

Skal jeg forstå dit svar sådan, at du - på trods af to klokkeklare forsikringer om, at entreprenørerne var bestilt og at de skader kommunen havde forårsaget på vandløbet "snarest" ville blive udbedret – ikke længere gælder? Begge de gange jeg rejste spørgsmålet i Grønt Råd spurgte jeg specifikt til opgravningen ved jernbanebroen. Nedenfor kan du se hvordan spørgsmål og svar er refereret i referatet af mødet 24/1 2013:

Sven: Hvad sker der ved ulovlige opgravninger?

Jakob: I efteråret lavede kommunen en gennemgang af vedligeholdelsen af de regulativmæssige vandløb, herunder også Tingsted Å. Der er lavet aftale med entreprenør om retablering, og pengene kommer fra vandløbsvedligeholdelse.

Jeg vil på den baggrund være glad for et klare svar på:

- 1) Om kommunen agter at retablere skaderne?
- 2) Hvornår det det sker?

5/6 2013 (Fra Jacob Lysholt).

Arbejdet er bestilt og der er ikke nye beslutninger i fht. tidligere møder. Men jeg er nøde til at følge op på sagen og spørge hos driften/entreprenørerne inden jeg kan give dig et mere præcist svar.

5/6 2013 (Til Jacob Lysholt).

Jeg er glad for at kommunen vil udbedre de skader den har forårsaget på vandløbet og ser frem til at du fortæller hvornår det sker.

13/6 2013 (Til Jacob Lysholt).

Jeg skal venligst minde om, at du lovede at fortælle hvornår entreprenøren vil retablere skaderne på Tingsted Å.

13/6 2013 (Fra Jacob Lysholt).

Vi er ved at forberede en oversigt, du får til Grønt Råds møde i eftermiddag.

13/6 2013 (Til Jacob Lysholt).

Det skulle vel gøre det så meget lettere at besvare mit spørgsmål.

13/6 2013 (Notat, udarbejdet af Jim Dalhoff Hansen) [**Bilag 14**]

Udklip: "Under og ved Jernbane broen vil bunden blive lagt tilbage til regulativmæssig bund.

Arbejdet på de enkelte vandløb planlægges udført i uge 26 og 27

3/7 2013 (Mail fra Jim Dalhoff Hansen)

Det er mig som står for genopretningen af de vandløb som blev vedligeholdt ud over regulativerne i 2011. Jeg har besigtiget Tingsted Å ved krydsning af jernbanen og aftalt med HedeDanmark, at der skal udlægges en del stenmaterialer for at nå den regulativmæssige bundkote, det er ligeledes aftalt at vandløbet indsnævres og gydegrus udlægges, så er opnåede gode gydemuligheder for ørred.

Det er tidligere aftalt at arbejdet udføres nu, men jeg vil meget gerne høre om det er tilfredsstillende, at vi venter til omkring 20. august, da det kan spare en transport af maskiner (ca. 5000) og lette arbejdet, da der på det tidspunkt kan køre på markerne. Arbejdet ved Tingsted Å, vil i givet fald blive udført sammen med de øvrige genopretninger.

Håber på forståelse.

8/7 2013 (Mail til Jim Dalhoff Hansen)

Dit spørgsmål er svært at besvare med andet end et spørgsmål, men først lidt om baggrunden for dette, nemlig:

1) DN har fået oplyst, at den ulovlige oprensning sket mindre end 24 timer efter en opringning til borgmesteren – altså en hurtig udrykning uden hensyn til transport og afgrøder.

2) DN opfordrede allerede 25/10 2011 til en genopretning af ulovlighederne og har siden seks gange (19/11 2011, 15/1, 29/2, 9/3, 14/3 2012 og 4/6 2013) bedt kommunen om at fortælle hvornår man ville genoprette skaderne.

3) Jakob Lysholt har i Grønt Råd i 2012 oplyst "at maskinerne var bestilt" og 11/1 2013 at han havde bestilt den entreprenør, der "snarest" ville bringe Tingsted Å "tilbage til regulativmæssig stand".

4) Du har selv i det notat Grønt Råd fik på sit møde 13/6 2013 oplyst, at arbejdet "planlægges udført i uge 26 og 27".

- Og nu til mit spørgsmål: **Tror du, at DN (og Grønt Råd) vil finde det tilfredsstillende, at Guldborgsund atter en gang udskyder genopretningen af de skader Guldborgsund kommune forvoldte i 2011?**

15/7 2013 (Fra centerchef Ebbe Møller Olesen)

1) Jeg er ked af din mistillid, men kan godt se på historikken, at du har noget at have den i, men genopretningssagen har jo haft en vanskelig fødsel. Du er dog i sidste omgang direkte blevet spurgt om: "Det er tidligere aftalt at arbejdet udføres nu, men jeg vil meget gerne høre om det er tilfredsstillende, at vi venter til omkring 20. august, da det kan spare en transport af maskiner (ca. 5000) og lette arbejdet, da der på det tidspunkt kan køre på markerne. Arbejdet ved Tingsted Å, vil i givet fald blive udført sammen med de øvrige genopretninger". Jim er nu gået på sommerferie, så skal vi lande den her?

20/7 2013 (Til centerchef Ebbe Møller Olesen).

1) Jeg er glad for at du har forståelse for at vi har grund til mistillid, og håber selvfølgelig at vi fremadrettet kan stole på de udmeldingerne til Grønt Råd. Du foreslår, at vi lander sagen med Tingsted Å, hvad der jo både er nødvendigt og fornuftigt, nu hvor Jim er gået på sommerferie, men jeg undrer mig fortsat over forespørgslen for (nu bagefter) kan jeg se, at uanset hvad jeg havde svaret, ville arbejdet først blive udført i august - og så havde der ikke været grund til at spørge.

27/8 2013 (Til Grønt Råds sekretær).

Nu du laver dagsorden, vil jeg høre om du kunne klemme et punkt ind hvor der blev givet en redegørelse for årsagerne til at Guldborgsund kommunen hele tre gange har svigtet konkrete løfter om snarlig genopretning af de skader kommunen påførte sine vandløb i 2011 og - om nødvendigt - en principiel drøftelse af denne problemstilling.

5/9 2013 (Referat fra Grønt Råds Møde (referat udsendt **20/9 2013**)).

4. Vandløbsrestaurering og vandløbsretablering

DN var meget utilfredse med, at de tidsfrister der var udmeldt fra Natur & Miljø, ikke blev overholdt for, hvornår vandløbsrestaureringer og -retableringerne skulle foregå. Det blev hele tiden blev skubbet fremad. Dernæst mente de, at strækningerne i skoven ved Tingsted å ikke var blevet renoveret.

Administrationen beklagede meget, at arbejdet har været forsinket. Men der er flere forhold, der har spillet ind. Det har været en prioritering, af få målt vandløbene op før renoveringsarbejdet er påbegyndt. Opmålinger er vanskelige i sommerperioden pga. løv, da GPS udstyret ikke kan måle igennem bladene. Dernæst har der også været forsinkelser pga. modstand hos

lodsejere. Pga økonomien har man så nu prioriteret, at få arbejderne gennemført samtidig med ordinær vedligeholdelse, da der ellers skulle betales ekstra for transport af materiel, mv.

[Til orientering udsendes der et notat i forbindelse med referatet omkring status af vandløbsretableringen af Tingsted Å. Der arbejdes på at afholde en fælles besigtigelse med DN, hvor hele Grønt Råd også vil blive inviteret].

[Bilag 3].

8/9 2013 (Til Ebbe Møller Olesen)

Jeg har - efter mødet i Grønt råd (5/9) - talt med Thomas Brøgger, der fortalte, at han - dagen før (4/9) - havde konstateret at nogle af de opgravede sten var kommet tilbage i åen - hvad de ikke var, da jeg var der 2. eller 3/9. Så noget er der altså sket umiddelbart før mødet. Mit spørgsmål er nu: Har Tingsted Å nu den regulative bundkote? Ifl. Thomas bør den være 245 under jernbanebroen (cf. vedhæftede fil). Så vidt jeg forstod på Thomas, var det næppe tilfældet.

8/9 2013 (Fra centerchef Ebbe Møller Olesen).

Tak. Jeg tjekker op.

15/9 2013 (Til Ebbe Møller Olesen)

På det seneste DN-møde snakkede vi igen vandløb og jeg refererede snakken i Grønt Råd og fortalte at du ville tjekke om Tingsted Å er genoprettet til regulativmæssig kote (245). Er den det?

16/9 2013 (Fra Ebbe Møller Olesen).

Resten af spørgsmålene arbejdes der på ... og denne mail **[nedenstående mail fra Jim Dalhoff Hansen, dateret 11/9 2013]** ville være kommet med Grønt Råds referatet.

Arbejdet med at udlægge sten i Tingsted Å blev gennemført i juli.

Resultatet fremgår af vedlagte billeder, hvor man kan se de nye lyse sten som er udlagt. Det er ikke de sten som blev gravet op som er anvendt, da det var for dyre at sortere sten og jord.

Der er også et billede af opgravningen, et hvordan det så ud inden genudlægningen og et fra efter genudlægningen.

Opmålingen er bestilt, men er ikke kommet endnu.

16/9 2013 (Fra Ebbe Møller Olesen).

Her er billederne **[Der hørte til Jim Dalhoff Hansens redegørelse af 11/9 2013]**.

16/9 2013 (Til Ebbe Møller Olesen).

Tak for mail og billeder.

Jeg må – beskæmmet – indrømme, at jeg altså ikke fik set ordentligt efter, selv om jeg var forbi umiddelbart før det sidste møde i Grønt Råd.

Ved den lejlighed konstaterede jeg blot at de meget store skærvebunker som kommunen gravede op i 2011 var urørte, hvad der fik mig til at tro at der ikke var sket noget. Et indtryk der blev bekræftet af, at der neden for disse var (næsten) ren lerbund i åen. Desværre kiggede jeg ikke inde under broen – hvad jeg altså må beklage.

Mener dog, at det i sidste ende vil være opmålingen der viser om genudlægningen har gengivet åens dens regulativmæssige bunddybde. Et andet spørgsmål er hvad kommunen agter at gøre ved de meget skæmmende skærvebunker, der i kampens hede blev losset op på åbrinkerne?

20/9 2013 (Vedhæftet notat til referatet fra Grønt Råds møde **5/9 2013**)

12. september 2013

Arbejdet med at udlægge sten i Tingsted Å blev gennemført i juli 2013.

Resultatet fremgår af vedlagte billeder, hvor man kan se de nye lyse sten som er udlagt. Det er ikke de sten som blev gravet op, som er anvendt, da det var for dyrt at sortere sten og jord.

Der er også et billede af opgravningen, et hvordan det så ud inden genudlægningen og et fra efter genudlægningen. Der er udlagt sten såvel op- som nedenstrøms jernbanebroen.

Opmålingen er bestilt, men er ikke kommet endnu.

27/11 2013 (Referat fra Grønt Råds møde).

Udklip: "Tingsted Å. Sven Thorsen DN meddelte, at de ikke havde været helt opdateret ved sidste møde. Det var korrekt, at der var blevet lagt grus ud igen i Tingsted Å. De ville dog gerne have, at man fik fjernet de bunker af jord og sten, som stadig lå på brinkerne."

6/2 2014 (Til Natur og Plan).

Det fremgår af referatet fra Grønt Råds møde 5. september 2013, at der var vanskeligheder med opmålinger om sommeren grundet udstyrets ringe evne til at måle igennem bladene. Vi anser nu disse forhindringer for minimeret og vil i den forbindelse gerne bede om opmålingen af Tingsted Å i Bangsebro Skov eller som minimum bundkoten oplyst for punktet under jernbanebroen.

9/3 2014 (Til Natur og Plan)

DN Guldborgsund skrev den 6.2.2014 nedenstående mail til Natur & Plan. Da jeg ikke kan se vi har fået noget svar, skal jeg herved bringe sagen i erindring.

10/3 2014 (Fra Jacob Lysholt).

Reetableringen af Tingsted Å er også gennemført i efteråret, og har været drøftet med DN v/ Sven Thorsen, se vedlagt referat (*fra Grønt Råd*). Ved udlægningen af sten ved jernbanebroen, blev koten kontrolleret med GPS.

13/3 2014 (Til Ebbe Møller Olesen).

Jeg har på en række møder i Grønt Råd efterlyst oplysninger om bundkoter i Tingsted å og fik 12/9 2013 et notat der fortalte **at opmålingen var bestilt.**

På mødet 27/11 rykke jeg igen for bundkoten ved Jernbanebroen. Da der stadig ikke skete noget, rykkede DN (6/2 2014) Jakob Lysholt. Og da der fortsat ikke skete noget, rykkede vi igen (9/3 2014). 10/3 fik vi så et svar, hvoraf det fremgår at forvaltningen allerede i juli 2013 **havde kontrolleret** den omspurgte korte med GPS. Måske kan du fortælle mig lidt om baggrunden for den åbenbare modstrid mellem svarene, og hvorfor det er så vigtigt at hemmeligholde en bundkote i Tingsted å?

13/3 2014 (Fra Jacob Lysholt).

Jeg kan forstå på Anita Pedersen, at du overfor hende har nævnt at der stadig var et udestående vedr. Tingsted Å? Jeg har i mandags svaret Åse Irminger som det fremgår af nedenstående.

Det kan supplerende oplyses, at den entreprenør, der har udlagt materialet ved jernbanebroen/Tingsted Å har udført opmåling, men vi har endnu ikke modtaget dokumentation herfor. Vi fremsender opmålingerne når vi har modtaget dem fra entreprenøren. Vores umiddelbare vurdering i forhold til kote af jernbanebroens fundament er, at vandløbet på strækningen er retableret til regulativmæssig stand.

Du og DN i øvrigt er meget velkomne til at kontakte medarbejderne i vandløbsgruppen eller mig, når der er spørgsmål vedr. vandløb!

13/3 2014 (Til Jacob Lysholt).

Da vi trods gentagne henvendelser ikke har kunne få de oplysninger, der ifl. dit svar af 10/3 har foreligget siden juli 2013, har vi i dag bedt centerchef Ebbe Møller Olesen om en forklaring.

13/3 2014 (Fra Jacob Lysholt).

Jeg har åbenbart misforstået eller overset tidligere henvendelser, hvilket jeg beklager. Det var min opfattelse at sagerne var afsluttede, da retableringerne er gennemført, som det også blev oplyst på Grønt Råds møde.

Jeg tror vores ressourcer er bedre brugt, hvis vi kunne holde et møde eller aftale en gennemgang af vandløbsstrækninger, frem for at skulle skrive redegørelser.

Hvad siger I til, at komme forbi, så vi kan fortælle om retableringerne og besvarer evt. andre spørgsmål?

13/3 2014 (Til Jacob Lysholt).

Vi synes, at vi har brugt alt for mange ressourcer på mere eller mindre ubesvarede henvendelser om vandløb, hvad der er baggrunden for vores henvendelse til Centerchefen.

Vi håber, at hans svar vil bidrage til en mindre ressourcekrævende kommunikation mellem jer og os. Det enkleste vil være hurtige og konkrete svar på enkle og konkrete spørgsmål, men lader det sig ikke gøre, kommer vi gerne forbi.

29/4 2014 (Fra Ebbe Møller Olesen, der videresender en mail (dateret 24/4) fra Jacob Lysholt).

Der bliver udført kontrolopmåling af Tingsted Å ved jernbanebro i Bangsebroskoven d. 12/5.

14/5 2014 (Til Jacob Lysholt)

Er målingerne gennemført? Og kan du oplyse bundkoten i den del af åen, der blev oprenset i 2011?

15/5 2014 (Fra Jacob Lysholt)

Målinger skulle være gennemført. Vi har rykket for data, så jeg håber snartest at jeg kan sende opmålingsresultaterne.

15/5 2014 (Til Jacob Lysholt)

Tak. Vi afventer.

20/5 2014 (Fra Jacob Lysholt)

Så har vi fået opmålingerne fra Tingsted Å, se vedhæftede.

[Bilag 5 og 6]

20/5 2014 (Til Jacob Lysholt)

Så lykkedes det. Stor tak. Vi vender nok tilbage.

4/6 2014 (Til formanden for Grønt Råd, Frederik Cortes)

Jeg går ud fra at i er ved at lave en dagsorden til mødet 17/6 og vil høre om det ville være muligt at få Tingsted Å på dagsordenen og ville være glad for en orientering om 1) Hvad der er sket/vil ske ved jernbanebroen 2) planerne om en forlægning af åen.

5/6 2014 (Fra formanden for Grønt Råd, Frederik Cortes).

Jeps – vi er i gang – og jeg hører lige Jakob om dit spørgsmål.

5/6 2014 (Fra Jacob Lysholt)

Vi vil gerne drøfte Tingsted Å med DN, men vi mener ikke at sagen har en karakter, hvor den ligger indenfor kommissoriet for Grønt Råd. Vi vil derfor forslå, at der aftales et møde, hvor vi mødes i Bangsebro Skoven, og sammen med en vandløbsmedarbejder kan se på forholdene. På Grønt Råd vil der blive givet en orientering om status for klimatilpasningsprojekter, herunder Tingsted Å.

5/6 2014 (Til Jacob Lysholt og formanden for Grønt Råd, Frederik Cortes)

Eftersom problemerne omkring Tingsted Å har været behandlet i Grønt Råd fem gange (19/1 og 21/8 2012 samt 24/1, 5/9 og 27/11 2013) har jeg svært ved at følge dig, når finder, at det er en sag, der ligger uden for Grønt Råds

kommissorium og derfor fastholder jeg mit ønske. Vil du ikke at orientere om Tingsted Å, gør jeg det meget gerne.

19/6 2014 (Møde afholdt ved jernbanebroen i Bangsebro Skov med to deltagere fra Guldborgsund Kommune og to fra DN-Guldborgsund). Emnet var retablering af regulativmæssig.

5/9 2014 (Til Jakob Lysholdt og Jim Dalhoff Hansen)

Jeg var forbi jernbanebroen forleden og kunne se at der endnu ikke er sket noget. Så vidt jeg husker var aftalen, at det var her i efteråret i ville bringe sagen i orden. Aftalen var vist, at Jim ville lave et beslutningsreferat af vores møde, men det har han tilsyneladende glemt. Kan i fortælle om hvornår der sker noget. Det skulle vel gerne være inden ørrederne trækker op i åen.

9/9 2014 (Fra Jim Dalhoff Hansen)

Jeg har lige modtaget besked for Allan Bonde, at sten er bestilt til på onsdag og vil blive lagt ud umiddelbart derefter.

9/9 2014 (Til Jim Dalhoff Hansen)

Meget fint. Der er pt. næsten intet vand i åen (men mange småørreder). Aftalen var at bunden skulle bringes i overensstemmelse med regulativet og jeg går ud fra at i foretager den nødvendige kotemåling.

9/9 2014 (Fra Jim Dalhoff Hansen)

Aftalen er korrekt opfattet. Vandløbet skal bringes i overensstemmelse med regulativet, dog udlægges der også som aftalt ikke yderligere materiale under selve broen. Kontrolopmåling vil blive udført, når bladene er faldet af træerne.

9/9 2014 (Til Jim Dalhoff Hansen)

Ja, du må undskylde en gammel mand med sigtende hukommelse og uden noget referat at støtte sig til, må føle sig lid frem. Men under alle omstændigheder vil jeg se frem til at sagen bliver bragt i orden.

14/9 2014 (Til Jim Dalhoff Hansen)

Jeg var her til aften forbi Tingsted Å og kunne ikke se nogen forandring.

13/10 2014 (Til Ebbe Møller Olesen)

Som du sikkert husker, har DN Guldborgsund gennem mere end tre år presset på for at få kommunen til at foretage en fysisk lovliggørelse af de skader kommunen i 2011 forvoldte på Tingsted Å.

I forsommeren fik DN, ved et møde med Jakob Lysholt og Jim Dalhoff Hansen, lovning på, at der ville blive foretaget en udbedring af skaderne. Vi fik også lovning på et beslutningsreferat af mødet – hvad vi nu aldrig fik!

Efter adskillige rykkere har kommunen i september udlagt et tyndt stenlag i det område hvor kommunen i 2011 foretog den voldsomme afgravning. Dette stenlag er imidlertid så tyndt, at bunden fortsat ligger 20-30 cm under regulativmæssig bund.

I betragtning af sagens meget lange forhistorie, og i betragtning af, at Grønt Råd har udtalt sin kritik af kommunens håndtering af sagen, skal jeg venligst anmode om, at du foranlediger, at der inden næste møde i Grønt Råd bliver foretaget den lovede kontrolmåling, og at der – om nødvendigt – bliver foretaget en retablering til regulativmæssig bund, og at der bliver foretaget en retablering af køreskaderne på Motionsslangen (incl. køresporene fra september).

Mødet i Grønt Råd er berammet til 27/11, så inden da er bladene nok faldet af træerne.

Sender dette med en cc til Frederik og Jacob med anmodning om at problemstillingen vedr. Tingsted Å igen sættes på dagsordenen i Grønt Råd.

21/10 2014 (Fra Jakob Lysholdt)

Som aftalt bliver kontrolmålingen udført efter løvfald – den er bestilt. Vi vil gerne drøfte Tingsted Å med DN, men vi mener ikke at sagen har en karakter, hvor den ligger indenfor kommissoriet for Grønt Råd. Vi vil derfor foreslå, at der aftales, at vi mødes i Bangsebro Skoven, så snart at vi har opmålingsresultaterne og sammen ser på forholdene.

21/10 2014 (Til Jakob Lysholdt)

Det er helt fint at kontrolmålingen er bestilt, og da bladene er væk inden 27/11, er den side af sagen vel uden problemer.

Ønsket om at resultatet forelægges Grønt Råd, skyldes at rådet på sit seneste møde tilkendegav "*at man ikke er tilfreds med den proces, der har været og forventer forbedringer*".

Viser det sig, at skaderne på vandløbet faktisk er udbedret, er jeg helt sikker på, at rådet vil konstatere, at den forventede forbedring er indtruffet, og dermed kan alle kun være tilfredse.

27/11 2014 (Referat af møde i Grønt Råd)

Strækningen i Bangsebrokov. Retableringen efter hårdhændet vedligeholdelse er blevet udført. Opmålingen er stadig ikke sket, men vil ske inden årets udgang.

Kommunen beklager fortsat sagsforløbet.

22/1 2015 (Overordnet koordinationsmøde mellem DN og kommunen)

Jakob Lysholdt: "Der foreligger endnu ikke en kontrolopmåling af strækningen. Der vil blive rykket for den".