

Afdelingsbestyrelsens årsberetning 2014

I 2012 og 2013 har vi arbejdet for, at Gedser Odde skulle friholdes for skæmmende bebyggelse og fritages for overdreven færdsel til skade for de unikke naturoplevelser og videnskabelige observationer, der her er mulighed for.

Vi sendte tre klager:

Klage over dispensation til opstilling af permanent skulptur på Gedser Odde. Der fik vi medhold, idet Natur- og Miljøklagenævnet ændrede Naturstyrelsens afgørelse.

De to øvrige sager handlede om klage over dispensation til ændret anvendelse af eksisterende bygning inden for strandbeskyttelseslinjen og klage over landzonetilladelse til ændret anvendelse. Det fik vi ikke medhold i. 6.5.2013 afsluttedes den sidste sag.

Så nu ligger Marinestationen her i en renoveret stand, og vi holder årsmøde her. Ikke fordi vi har ændret opfattelse med hensyn til det ønskelige i denne bygning på Gedser Odde, men fordi naturen omkring er et besøg værd. Og hvem ved, hvor længe det vil være muligt at holde møde her - under tag.

Hvor får vi vores sager fra:

Når man ser på listen over de sager, vi har arbejdet med i årets løb, kan man konstatere, at de er meget forskellige: Nogle er meget små og hurtigt færdige. Andre er store og principielle og varer flere år. Den ældste sag, vi har på listen nu, er fra 2009.

Den største kilde er Podio – vores sagssystem, hvor alle myndighedsafgørelser ligger. I perioden 1.8.2013 til 1.8.2014 har vi modtaget 432 sager. Selv om det kun er et meget lille fåtal, vi gør noget ved, er det forbundet med tid og arbejde at gennemse sagerne.

Vi har i perioden påklaget syv sager. Heraf er en tabt, fire er vundet, en er tilbagekaldt af ejeren, og en er tilbagekaldt af kommunen.

Ofte kommer sager fra myndighederne i høring, forinden der træffes en afgørelse. Vi har i årets løb givet myndighederne vores faglige input til flere sager i form af høringssvar, fx reguleringssagen Rørsøen og sag om byggeri inden for kirkefredningen ved Vester Ulslev Kirke.

Af større høringssvar kan nævnes vores input til kommuneplanen og til planforslaget om erhvervsområdet ved Nr. Alslev.

Sager kommer også til os i form af henvendelser fra Guldborgsund Kommune eller henvendelser fra borgere. Fx. har vi for kort tid siden fået en borgerhenvendelse om planer om at etablere et betonkuseri ved siden af en beskyttet sø.

Vi tager også indimellem sager op, som vi bliver opmærksomme på gennem pressen, fx den verserende sag om udledning af kloakslam til Guldborgsund.

Vi har en arbejdsgang i bestyrelsen, der betyder, at det er de enkelte bestyrelsesmedlemmer, der selv går ind og henter de sager, de vil beskæftige sig med, og ofte behandles en sag af en lille gruppe.

Det betyder også, at de sager, der bliver taget op til behandling, er de sager, som et eller flere bestyrelsesmedlemmer finder væsentlige. Det betyder, at der også er sager, som ikke bliver taget op, selv om nogle måske ville synes, de fortjente det.

Vores arbejdsgang indebærer endvidere, at vi på bestyrelsesmøderne mest diskuterer de mest principielle ting og større og vigtige sager.

Sager fra perioden

I det følgende omtales nogle større og principielle sager, der repræsenterer en stor del af det arbejde, der har fundet sted i DN Guldborgsund i løbet af året.

Flytning af vandhuller fra agerjord til en beskyttet strandeng.

DN har påklaget Naturstyrelsens dispensation til nedlæggelse af to mergelgrave og etablering af to vandhuller som erstatningsnatur på en strandeng inden for strandbeskyttelseslinjen.

Vi betragtede sagen som principiel, idet der kunne forventes et stormløb på mergelgrave og andre små vandhuller for at få dem flyttet ind på i forvejen beskyttet natur, medmindre der blev truffet en principiel afgørelse, der kunne standse denne trafik.

Natur- og Miljøklagenævnet afgjorde sagen i december 2013, idet de ophævede Naturstyrelsens afgørelse. Det anføres i afgørelsen, at *"der efter nævnets praksis normalt ikke bør anlægges vandhuller/søer i moser og enge, som er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3."*

Udvidelse af en sø i en beskyttet eng.

Kommunen havde meddelt dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til udvidelse af en sø i en beskyttet fersk eng. Efter en besigtigelse den 14.5.2014 meddelte kommunen ejeren, at udvidelsen af søen ikke kunne finde sted på de arealer, hvor man havde fundet fredet majsøgeurt.

Ejeren tilbagekaldte herefter sagen med den begrundelse, at det bortgravede jord ikke på økonomisk rimelig måde kunne transporteres til andre områder.

Sideudjævning i Slotsbryggen/udpumpning af kloakslam i Guldborgsund

DN Guldborgsund har den 5.9.2013 rettet henvendelse til Statsforvaltningen med anmodning om en undersøgelse af Guldborgsund Kommunes udledning af kloakslam til Guldborgsund.

Baggrunden er, at Guldborgsund Kommune efter vores opfattelse systematisk og mindst seks gange har tilsidesat de fleste af vilkårene i miljøtilladelsen til udjævning af slam, og at kommunen dermed bevidst har forurenset Guldborgsund med slam, der stammer fra kommunens rensningsanlæg.

Sagen er i korthed, at Natur, Miljø og Plan i Guldborgsund Kommune 31/8 2010 gav Vej & Park i Guldborgsund Kommune tilladelse til at foretage udjævning af havneslam.

Af tilladelsen fremgår, at der alene gives tilladelse til en udjævning og ikke til ”en egentlig udledning”: ”*Det lægges til grund, at der ikke sker en egentlig udledning, eller bortskaffelse af sedimentet, men alene en udjævning, hvor der ikke tilføres eller frigives yderligere forurenende stoffer til vandområdet*” - altså ”*vandområdet Guldborgsund udenfor kanalhavnen*”.

Det er DN's påstand, at Vej & Park – i strid med denne tilladelse – mindst seks gange har udledt og dermed bortskaffet stærkt forurenede havneslam til Guldborgsund, og at dette er sket ved en systematisk tilsidesættelse af de fleste af de 14 vilkår, der opregnes i miljøtilladelsen.

Sagen er endnu ikke afgjort.

Vådområde Sundby Vig

Det inddæmmede område Sundby Vig ved udløbet af tidligere amtsvandløb nr. 15 mellem Sønderkoven og Nordskoven er i Regionplantillæg af 1999 vedrørende potentielle vådområder udpeget som et potentielt vådområde, hvor naturgenopretning kan foregå med tilskud fra staten, med henblik på at fjerne nitrat fra vandmiljøet. For ca. 10 år siden genoprettede området imidlertid sig selv, da sluse og dige blev alvorligt beskadiget og pumpen ødelagt. Senere er størstedelen blevet beskyttet af § 3 i naturbeskyttelsesloven.

Et par af lodsejerne har ved flere lejligheder forsøgt at få vandløbsmyndigheden (henholdsvis amt og kommune) til at reparere sluse og dige, men uden held. Derfor udfærdigede de et projekt, som kunne give lodsejerne omkring 300.000 kr. i projektstøtte og efterfølgende 1 mio. kr. i tilskud de følgende år. Denne intention blev bakket op af kommunen, som i deres naturpolitik har forpligtet sig til at genoprette vådområder.

Projektets hovedindhold bestod af en hævnning af vandspejlet gennem en regulering af vandløbet ved hjælp af en betonopstemning før udløbet, samt en renovering af den tophængte sluse og digekronen. Derudover var der tiltag som afskrabning af jord for at skabe lidt dybere vandområder, nogle mindre diger i udkanten af området for at beskytte de lodsejere, som ikke ville deltage i projektet, samt et par helt uforståelige tilladelser til at etablere en kørevej til slusen direkte igennem vådområdet og en tilladelse til at bevare pumpehuset, der reelt er en ruin. Her var det overraskende at NaturErhverv finansierede renovering af sluse og dige, hvilket jo ikke havde noget med vådområdet at gøre.

Reguleringssagen har, i medfør af vandløbsloven, været til udtalelse og senere i høring, hvor vi i begge tilfælde har udtalt os skeptisk overfor projektet. Det samme gjorde nogle naboer. Dette medførte mindre ændringer i projektet, heriblandt en lavere vandstandskote og en slags fisketrappeløsning i stedet for et styrt, samt en sidehængt sluse i stedet for en tophængt. Da projektet blev vedtaget og offentliggjort, klagede DN over både reguleringen og § 3 dispensationen.

Reguleringssagen:

Vores klage gik på, at faunapassage var utilstrækkelig og ikke i overensstemmelse med gældende lovgivning, samt at der i højere grad var tale om et landvindingsprojekt end en regulering, da vigen havde gendannet sig selv, og at området nu var beskyttet som søer og strandenge med salttålende vegetation og tidevandseffekt. Desuden havde kommunen ikke fulgt lovgivningens bestemmelse om at tage hensyn til samtlige afvandingsinteresser, hvilket blev bekræftet af en lodsejerklage.

§ 3 dispensationen:

Her klagede DN primært over, at en beskyttet natur (16 ud af 19 ha.) uden videre kunne omdannes til en anden type natur. Endvidere kunne vi sandsynliggøre, at området i sin nuværende tilstand

fjernede mere nitrat (måske dobbelt så meget) end det ville komme til uden tidevandseffekten fra Guldborgsund.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse gav os medhold i begge klager.

Set i bakspejlet er det foruroligende, at kommunens forvaltning kan tage så meget fejl i sin administration af lovgivningen.

Stubberup Mose

Moseområdet er med sine karakteristiske planter og dyr fredet som højmose.

Guldborgsund Kommune gav dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til at foretage naturgenopretning i Stubberup mose. Naturgenopretningen var tænkt at ske ved rydning af træer og buske og afgravning af tørv/muldjord.

DN ser positivt på, at der foretages en rydning af træer og buske, så højmoseplanter som fx spagnumarterne, klokkelyg og rundbladet soldug kan genetablere sig fra undertrykte bestande, frø eller sporer.

Området er i dag tilgroet med rødel, som bør fældes hurtigst muligt. Såfremt dette ikke sker, vil de omtalte højmoseplanter være udryddet for altid fra Stubberup Mose, og den vegetation, der bar fredningen af mosen igennem, vil dermed være væk.

DN ser imidlertid med stor skepsis på ideen om afgravning af 10-30 cm.

Metoden er ikke kendt fra højmoser, som vokser meget langsomt (1 mm tørv om året). Man fjerner planter, frø og sporer fra de planter, man ønsker at fremme, og der er ikke belæg for, at man får fjernet de ikke-ønskede planter fx blåtop.

DN mener i øvrigt, at en afgravning af tørv ikke bør foretages uden en tilladelse fra Fredningsnævnet, da der ifølge fredningen ikke må ske terrænændringer ved afgravning (kendelsens § 5).

DN påklagede § 3-dispensationen, der hurtigt efter blev tilbagekaldt af Guldborgsund Kommune.

Kommuneplan.

Byrådet vedtog på byrådsmødet d. 16. december 2013 den nye kommuneplan for Guldborgsund Kommune for 2013-2025.

I udkastet til kommuneplanen var der kun tre indsatsområder, dvs. områder hvor udviklingen skal styrkes: Uddannelse, jobvækst samt bosætning og branding. I Grønt Råd har der altid været et ønske om at få natur ind som et indsatsområde. Efter meget spilfægteri og tovtrækning lykkedes det til sidst, bl.a. efter en ihærdig indsats af vores repræsentant i Grønt Råd og vores indsigelse i høringsfasen, at få indføjnet et fjerde indsatsområde: Natur og bæredygtighed.

Det er en lille sejr for vores interesser, men navnlig for kommunen som helhed.

Ellers er store dele af planen bygget op om erhvervsinteresser, især landbruget, der angives at stå for 25 % af beskæftigelsen i kommunens private erhvervsliv.

Alligevel er det overraskende, at kommunen har besluttet sig for at støtte landbruget yderligere ved at bruge borgernes penge til at overbevise selvsamme borgere om landbrugets fortræffeligheder:

"Guldborgsund Kommune vil i fællesskab med branchens aktører gennemføre kampagner med sigte på en image-bearbejdning. Det skal være almindelig anerkendt, at landbruget er et vigtigt og nødvendigt erhverv for kommunen."

Hensigtserklæringen synes temmelig malplaceret under indsatsområde: jobvækst. Hvordan skulle det skabe flere arbejdspladser, at borgerne kommer til at holde mere af det lokale landbrug? Og er det i virkeligheden en kommunal opgave at fremme populariteten af udvalgte erhverv?

Under "Natur og Bæredygtighed" hævder man at ville arbejde for naturgenopretning, pleje af naturarealer og vandløbsrestaurering. Vægten er her lagt på områder, som man i forvejen er forpligtet til at tage vare på, herunder Natura 2000-områderne.

Ikke desto mindre har kommunen for kort tid siden vedtaget et nyt regulativ for vandstanden i Hejrede Sø (Natura 2000-område), der tillader at søen pumpes 32 cm lavere! Man er heller ikke så karrig med tilladelser til gylleudbringning ved Horreby Lyng. De seneste års behandling af vandløbene kan vel næppe kaldes restaurering. På den baggrund skal kursen ændres væsentligt, hvis ikke det kun skal være tomme ord, at man vil inddrage natur og bæredygtighed som et indsatsområde.

Et nyt fænomen er dukket op i kommuneplanen. Det er Naturområde Guldborgsund, som oprindeligt blev fostret af DN lokalt og medtaget i den forrige kommuneplan under navnet Naturpark Guldborgsund. I Grønt Råd blev der til sidst skabt enighed om at acceptere et andet navn, når blot kommunen blev tovholder.

Brugerrådet er nu etableret og er begyndt at arbejde.

Hensigten med Naturområde Guldborgsund er at øge benyttelsen af Guldborgsund og nærområdet som friluftsområde til glæde for både turister og lokale. Initiativer vil kun ske i samarbejde med berørte lodsejere.

Kommuneplanen bærer generelt set præg af, at man har lempet på retningslinjerne i forhold til den tidligere plan. DN kan generelt ikke være tilfredse med det yderst lave ambitionsniveau. Det er kun kravene i de statslige interesser i kommuneplanlægningen, der tilsyneladende lægger bundgrænsen for, hvor dybt kommunen kan synke på naturområdet.

Klage vedrørende nyt, motorvejsnært erhvervsområde ved Nørre Alslev

Det har længe været et stærkt ønske fra Guldborgsund Kommunes side at få udlagt et motorvejsnært erhvervsområde i kommunen, idet man – lidt naivt? – forventer, at dette vil generere en masse nye arbejdspladser.

Derfor var der da også i kommuneplanen udlagt et sådant område ved Eskilstrup (ledsaget af mange "fine" og "vægtige" argumenter).

Men det holdt ikke en hel planperiode!

Man opfandt nogle endnu "finere" og endnu "vægtigere" argumenter for at flytte det til Ravse – motorvejsnært og inden for kystnærhedszonen.

Guldborgsund Kommune fik tilladelse efter planlovens § 5 v til at etablere området, uden planlovens sædvanlige krav om en planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse, inden denne undtagelsesbestemmelse blev rullet tilbage.

Tilladelsen baserede sig på en ansøgning med tilhørende ansøgningsmateriale. Naturstyrelsen meddelte tilladelsen på grundlag af dette materiale og på en række vilkår.

Da det var DN's opfattelse, at Guldborgsund Kommune var gået langt ud over de rammer, der var redegjort for i ansøgningen, og som tilladelsen altså er givet på grundlag af, påklagede vi lokalplanen og det tilhørende kommuneplantillæg med følgende begrundelser:

- hensynet til det sårbare landskab i det åbne land (tunneldalen), hvilket var et vilkår i tilladelsen
- bygningshøjder, hvor der i ansøgningen anførtes 16 m høje bygninger, mens lokalplanen gav mulighed for bygningshøjder på op til 30 (!) m
- misvisende visualiseringer byggende på forældet billedmateriale

- forventede lokaløkonomiske konsekvenser, som ved realisering af erhvervsområdet forventedes at kunne opveje de negative landskabelige konsekvenser. Vi fandt, at kommunens ”argumentation” var ren ønsketænkning
- manglende præciseringer af, at der kun kunne blive tale om såkaldt transporttunge virksomheder
- manglende undersøgelse for Bilag IV-arter i området, hvilket anføres at skulle være foretaget INDEN udarbejdningen af lokalplanen
- drikkevandsinteresser

DN tabte sagen og har taget Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse til efterretning, men har samtidig undret sig over den – for en gangs skyld – relativt tynde begrundelse for afslaget, herunder at Natur- og Miljøklagenævnet tilsyneladende helt har undladt at forholde sig til drikkevandsinteresserne i området. DN har efterfølgende spurgt nævnet, hvorfor drikkevandsspørgsmålet ikke var behandlet i afgørelsen, men har blot fået oplyst, at dette var indeholdt i den helhedsvurdering, der lå til grund for afgørelsen.

Vindmølleplanlægning

DN har besøgt og vurderet de 11 forslag, Guldborgsund Kommunes høringsoplæg indeholdt, og på den baggrund indsendt hørings svar til kommunen i forbindelse med den igangværende vindmølleplanlægning i kommunen.

Vi er positive over for, at kommunen endelig tager skridt til en grundig analyse af, hvor der evt. kan opstilles vindmøller i kommunen – en opgave, som ikke er helt let i en intensivt dyrket og relativt tæt beboet kommune.

Vi anerkender kommunens ambitioner om at satse på mere CO₂-neutrale energikilder, men har ønsket at fastholde kommunen på, at en hensyntagende planlægning er helt afgørende.

Vi har derfor – igen – fremført vores ønske om, at vindmøller bør opstilles på havet, og at det derfor burde være et nationalt anliggende, der på det overordnede nationale plan fandt de bedst egnede steder.

Vi har ligeledes peget på, at følgende bør respekteres:

- naturbeskyttelseshensyn (§3-områder, beskyttelseslinjer, m.m.)
- hensyn til fauna (store rovfugle, flagermus, træfugle)
- landskabsværdier (herunder de særlige herregårdslandskaber med de beroligende store markflader, levende hegn og alleer, som det også fremgår af Kommuneplanen: *”Byrådet vil arbejde for... at værne om de landskabsværdier, der bl.a. knytter sig til herregårdslandskaber og andre vigtige kulturskabte landskabs typer og –elementer...”*)
- kystnærhedszonen
- menneskers helbred, hvor vi forventer, at Guldborgsund Kommune vil indarbejde den nyeste viden i den endelige plan.

Samtidig har vi opfordret kommunen til sideløbende at planlægge for andre CO₂-neutrale løsninger.

Vi har noteret os, at Guldborgsund Kommune nu arbejder med langt færre potentielle vindmølleområder i kommunen, og at den endelige beslutning er sat på stand-by.

Marielyst

I juni 2014 deltog DN Guldborgsund i opfølgingsmødet for projekt Workshop Marielyst, der blev igangsat sidste år af Guldborgsund Kommune med baggrund i oversvømmelserne i sommeren 2011. Projektet er stadig rettet mod de klimatilpasninger, der skal iværksættes for at kontrollere de forventede større regnmængder, der vil falde i fremtiden, og det gennemgående tema er stadig VAND

(vand fra oven, vand fra markdræn, sikring af grundvandet, overfladevand fra sommerhusområder, opsamling af vand, vand til potentielle nye vådområder, spildevand, rensningsanlæg osv.).

Men udgangspunkt i resultatet af en konsulentundersøgelse, der blev afsluttet i foråret 2014, er de overordnede Workshop Marielyst-planer nu først og fremmest rettet ind mod løsning af de akutte problemer, der er i store dele af Marielyst-området, med at få overfladevandet fra sommerhusgrundene transporteret til Nordkanalen.

Nordkanalen er blevet udvidet, og det forventes, at kanalen uden problemer vil kunne håndtere regnmængder i størrelsesorden som dem, der faldt i sommeren 2011, hvis regnvandet ellers bliver ledt til kanalen.

Opgaven på mødet i juni måned var at nå til enighed om følgende:

- hvad forstår man ved store regnmængder / oversvømmelser
- hvad kan og må lodsejerne egentlig acceptere af vand på græsplæner og på landbrugsarealer
- hvad er lodsejerne villige til at betale for afhjælpning af ”problemerne”
- stillingtagen til forskellige afhjælpningsmuligheder
- tilkendegivelse om at deltage i arbejdsgrupper.

Vedrørende naturen i Marielyst-området, så er det set med DN's øjne meget positivt, at kommunen sammen med andre interesser er langt fremme med at etablere et mindre vådområde (potentiale til et større vådområde) i forbindelse med Bøtø Nor-reservatet. Vådområdet kan med fordel holdes vådt med vandet fra Nordkanalen og sommerhusområderne, MEN vandet skal dog have en almindelig god kvalitet for ikke at belaste vådområdet, hvilket er lidt af et problem. Det forventes, at finansieringen af projektet falder på plads senest med udgangen af året.

DN Guldborgsund ser stadig store perspektiver i Marielyst-projektet og vil deltage i diverse arbejdsgrupper.

Klimatilpasning.

Guldborgsund Kommune har udarbejdet en klimatilpasningsplan. Den er vedtaget 21.8.2014 og er herefter i otte ugers høring inden endelig vedtagelse.

DN har foreslået, at man medtager klimatilpasning i forhold til kommunens kyststrækninger, specielt at man også ved højere vandstand sikrer plads til de helt kystnære naturtyper, eksempelvis strandenge, og samtidig sikrer så fri kystdynamik som muligt

DN peger endvidere på muligheden af, at man også arbejder med en synergieffekt mellem kvælstoffjernelse, sikring af drikkevandsinteresser og klimatilpasning ved at udlægge potentielle vådområder i områder med særlige drikkevandsinteresser.

Så vidt er man endnu ikke med det foreliggende forslag, der beskrives som et fundament for det videre arbejde med klimatilpasning, som skal udbygges og udvikles i de kommende år. Så der er endnu muligheder for at få naturhensyn ind i planen.

Andre emner.

Samråd

De tidligere tre samråd, der bestod af de 17 afdelinger i de tre gamle amter, er blevet sammenlagt til ét samråd.

Baggrunden for sammenslutningen er primært at gøre samrådet mere synligt blandt de aktive i lokalafdelingerne samt at gøre samrådet mere smidigt og beslutningsdygtigt i dets aktiviteter og projekter over for Region Sjælland.

Endvidere vil samrådet fokusere på en øget og bedre formidling af dets aktiviteter over for lokalafdelingerne – kodeordet er øget kommunikation.

Samrådet ser frem til med den nye struktur at matche Region Sjælland på myndighedsniveau, hvor der bl.a. skal diskuteres vandplaner, naturplaner og råstofplaner.

Samrådet ser også frem til at øge samarbejdet med lokalafdelingerne med åben invitation til alle bestyrelsesmedlemmer i lokalafdelingerne til at deltage i arbejdsgrupper og forskellige fora.

Arrangementer

Der har i årets løb kun været afviklet en tur den 11.7.2014, hvor bestyrelsen var på tur i Horreby Lyng.

Dette beror til dels på, at vi har mistet to af vores gode tur-arrangører. Forhåbentlig vil nogen i det kommende år tage denne opgave op.

Disse ture er værdifulde, ikke kun fordi folk får lejlighed til at lære noget om naturen, men også fordi DN herigennem får lejlighed til at få talt med folk, som omvendt hermed får "sat ansigt på" vores organisation.

Samarbejde

DN Guldborgsund lægger stor vægt på at samarbejde, og foruden det helt naturlige samarbejde med de andre grønne organisationer har vi også godt et samarbejde med Guldborgsund Kommune.

Vi er ikke altid enige om visioner, mål og handleplaner på området natur, miljø og planlægning.

Men vi er i dialog og hører på hinanden, og vi er rigtig glade for, at vi nu ofte bliver inddraget og hørt, når tiltag er ved at blive forberedt.

Endvidere skal nævnes, at vi naturligvis også samarbejder med DN i vores nabokommuner om fælles sager, ligesom vi laver fælles arrangementer.

Afdelingsbestyrelsen

består af 12 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne har mange forskellige faglige og personlige kompetencer, som de flittigt byder ind med i forhold til de sager, der lander hos os. Det gør, at den lille forsamling med stor faglig indsigt kan matche de mange forskelligartede udfordringer, DN-arbejdet stiller afdelingsbestyrelsen overfor. Tak for indsatsen!

Også tak til de ad-hoc'ere og aktive frivillige, som er en rigtig stor hjælp i afdelingens daglige arbejde.

Og en helt særlig tak til vores hjemmesideredaktør, som omhyggeligt sørger for, at vi ikke blot har en ajourført hjemmeside, men som også har påtaget sig at udarbejde nyhedsbrevene. De er vigtige i forhold til at nå ud til de mennesker, hvis støtte vi er helt afhængige af.

Man kan altid diskutere, hvad det er vigtigst at arbejde med i DN. Da det drejer sig om frivillige menneskers indsats, vil valget i vidt omfang bære præg af, hvad de enkelte bestyrelsesmedlemmer finder vigtigst. Men alle DN Guldborgsunds 1351 medlemmer er altid velkomne til at byde ind, hvis de har forslag eller ønsker at lægge en indsats i DN's arbejde.

Denne beretning indeholder et uddrag af de ting, vi har beskæftiget os med i det forløbne år.
Vi håber, at vores arbejde har været tilfredsstillende, og at man fortsat vil støtte op om DN lokalt, så vores forening og vores sag fremover kan tale med samme folkelige slagkraft.

På afdelingsbestyrelsens vegne

Åse Irminger
DN Guldborgsund